



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-226/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mire Vidović iz Osijeka, Josipa Jurja Strossmayera br. 73., OIB: 24032980468, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Tele 2 d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 3757/19 od 11. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. travnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele 2. d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 3757/19 od 11. prosinca 2019.

II. Vjerovnik Tele 2 d.o.o. sam snosi svoj trošak postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mire Vidović, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Tele 2 d.o.o. iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 8. travnja 2019. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), da se potrošač suglasio sa provođenjem predmetnog postupka, naveo da je vlasnik nekretnine u Vukojevcima, te da nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu, da je potrošač u neprekinutoj blokadi u trajanju od 3133 dan, da ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u visini glavnice od 5.540,08 kn, da je vanjskim provjerama utvrđeno da potrošač u tijeku 2019. nije ostvario nikakve prihode, u tijeku 2018. da je primio na socijalne pomoći ukupno 4.915,0 kn, da je vlasnik tri transakcijska računa koji su blokirani, da osim prednje spomenute nekretnine nema drugih nekretnina, a isto tako da nema ni imovine ili imovinskih prava koja bi mogla činiti stečajnu masu u ovom postupku, da vjerovnici potrošača u roku od 45 dana od dana objave oglasa putem e-oglasne ploče od 18. travnja 2019. nisu izvjestili sud o postojanju drug imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Ponajprije valja istaći da nisu osnovane žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u kojem navodi da prvostupanjski sud nije proveo radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a u cilju utvrđenja vrijednosti imovine potrošača, niti da je angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrđivao vrijednost imovine potrošača, što da je bio dužan na temelju zakona.

Naime, iz stanja u spisu, kao i obrazloženja pobijane odluke, nepobitno proizlazi da je sud prvog stupnja prije donošenja pobijanog rješenja pribavio Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, koji sadrži podatke o eventualnom postojanju pokretnina u vlasništvu potrošača, a isto tako je izvršio uvid i u Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra, radi provjere o eventualnom postojanju nekretnina u vlasništvu potrošača. Shodno tome, protivno tumačenju potrošača u konkretnom je slučaju, prvostupanjski sud izvršio sve radnje u smislu čl. 79.f. st.2. ZSP-a, u cilju utvrđivanja imovine potrošača.

Što se tiče same procjene vrijednosti iste, suprotno stavu vjerovnika, sud prvog stupnja nije u obvezi procjenjivati vrijednost imovine potrošača uz pomoć sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka, već je čl. 79.f. st.3. ZSP-a, to ostavljeno sudu samo kao mogućnost koju može koristiti, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je pravilno procijenio da obzirom na pokretnine koje su utvrđene kao vlasništvo potrošača ovakva stručna procjena nije potrebna te istu (pravilno) izvršio sam.

U odnosu na navode vjerovnika u dijelu u kojem smatra da je bio onemogućen u naplati svojih potraživanja, zbog dostave poziva za očitovanje na e-oglasnu ploču suda, jer da je nelogično da vjerovnici na dnevnoj bazi prate objave putem e-oglasne ploče, valja naglasiti da je takav način dostave odnosno objave oglasa, propisan čl. 79.f. st.1. ZSP-a, odnosno drugim riječima, da je u tom dijelu prvostupanjski sud vršeći objavu na naveden način samo postupao sukladno zakonu.

Osim toga, pravilno je prema ocjeni ovog suda, na pravilnost zaključka prvostupanjskog sud da se radi o poštenom potrošaču u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a nije od utjecaja ni okolnost da je kupio mobilni uređaj i koristi komunikacijske usluge nije relevantna za ocjenu poštenja potrošača, obzirom da korištenje komunikacijskih usluga ne predstavlja odudaranje od uvriježenih postupaka prosječne osobe.

Kako je i prema uvjerenju ovog suda, prvostupanjski sud u odnosu na prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pravilno utvrdio sve pravno odlučne činjenice, te na iste primijenio mjerodavno materijalno pravo, to se i pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Sukladno čl. 45. st.4. ZSP-a, svaki vjerovnik sa snosi svoj trošak postupka.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 9. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Broj zapisa: **17895-643ce**

Kontrolni broj: **02486-3a3f6-5ac61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.